

Městský soud v Praze
Slezská 9
120 00 Praha 2

V Praze dne 7.7.2026

Ke sp. zn. 10 A 30/2026

Žalobkyně:



Žalovaný:

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor pozemních komunikací a drah
Jungmannova 29, 110 00, Praha 1 – Nové Město

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE
pracoviště Slezská 9, Praha 2

osobně:

obálka

Došlo
dne:

10 -07- 2026

9.20

2
kolky

krát

9

příloh
podpis

Žaloba proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru pozemních komunikací a drah, č.j. MHMP 340255/2026 ze dne 20.4.2026 ve věci stavebního povolení pro stavbu „Areál TELLUS infrastruktura“

Návrh na přiznání odkladného účinku

Přílohy:

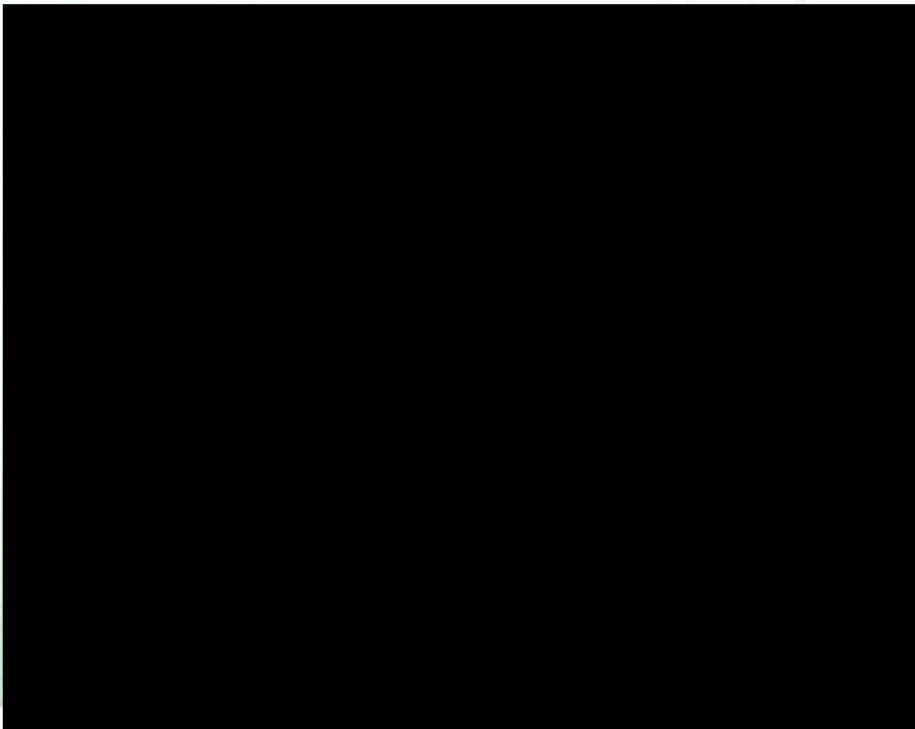
- dle textu

Žalobkyně tímto podává ve smyslu § 73 s.ř.s. návrh na přiznání odkladného účinku jeho žalobě podané dne 4.6.2026, o níž je vedeno řízení pod sp. zn. 10 A 30/2026. K přiznání odkladného účinku musí být splněny následující podmínky: jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobkyni nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Žalobkyně má za to, že podmínky pro přiznání odkladného účinku jsou splněny, a to z následujících důvodů.

V důsledku právní moci, může stavebník přistoupit k výkonu rozhodnutí tj. k realizaci stavby, kterou je stavba dopravní infrastruktury resp. pozemní komunikace. Stavba a místo umístění stavby těsně přiléhá přístupovému místu pro vjezd integrovaných záchranných složek a hasičské techniky – důkaz Příloha č. 1 mapa. Stavba také protíná trasu jediné přístupové cesty k požární nádrži. Bytový dům nemá obratiště, proto je nutné zachovat plynulý přístup a přejezd hasičské techniky – důkaz Příloha č. 2 příslušný záznam z výstavby bytového domu žalobkyně, na jehož základě bylo pod podmínkou průjezdnosti přilehlé komunikace upuštěno od nutnosti mít obratiště hasičské techniky. **Stavbu tak nejde fakticky realizovat, aniž by nebyla ohrožena požární bezpečnost bytového domu a přístup záchranných integrovaných složek.**

Mapa umístění požární nádrže a jediné přístupové cesty pro bytový dům žalobkyně [REDACTED]



Jde mimo jiné o jeden ze žalobních bodů žaloby, který žalobkyně uplatnila. Je zřejmé, že tato otázka bude teprve předmětem soudního přezkumu a přiznání odkladného účinku nepředjímá výsledek řízení. Nicméně k zahájení stavby již může dojít a stavební práce k realizaci stavby můžou začít. V případě, že stavebník stavbu zahájí, dojde k faktickému rozkopání přístupové cesty, pokládce kabelů, vedení apod.

Z logiky věci způsobu provádění stavby, jejího umístění a povahy jako přístupové komunikace proto nejde takovou stavbu provést jinak než rozkopáním. Tím dojde k zamezení přístupu k požární nádrži, které bude trvat po dobu výstavby a trvání jednotlivých prací, kterou žalobkyně a další obyvatelé domu nemají žádnou možnost ovlivnit. Pro žalobkyni bude takový stav mít za následek zásadní újmu v nemožnosti hašení bytového domu a ohrožení přístupu záchranných složek. Bytový dům žalobkyně je závislý na požární nádrži, jakožto vnějšího zdroje – důkaz Příloha č. 3 požární bezpečnostní řešení bytového domu č.p. [REDAKCE] (výslovně strana 4, z důvodu absence hydrantů je vnějším zdrojem požární nádrží), důkaz Příloha č. 4 zpráva o provozuschopnosti (definuje mimo jiné parametry přístupové komunikace) a důkaz Příloha č. 2 záznam z jednání s Hasičským sborem při výstavbě bytového domu žalobkyně.

Uvedená újma je újmou spojenou přímo s prováděním (výstavbou) stavby, nikoli teprve s její existencí po dokončení. Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 22. 9. 2025, č. j. 8 As 134/2025-133, výslovně odlišil újmu spojenou s postavením stavby od újmy spojené se samotnou výstavbou stavby, případně i s jejím pozdějším odstraňováním. Zatímco újma vznikající sousedům pouze tím, že stavba bude postavena, je podle Nejvyššího správního soudu pro účely rozhodování o odkladném účinku zpravidla odstranitelná (mimo jiné proto, že stavebník se v opakovaném řízení podle § 259 odst. 1 věty první stavebního zákona nebude moci dovolávat dobré víry, byl-li ve stavebním a soudním řízení na nezákonnost záměru upozorňován), újma spojená se samotnou výstavbou stavby, resp. s jejím prováděním, takto odstranitelná není, a přiznání odkladného účinku proto odůvodňuje. Právě o takovou újmu jde i v nyní posuzované věci. Žalobkyně nenamítá újmu z pouhé budoucí existence komunikace, nýbrž újmu vznikající již samotným prováděním stavby – rozkopáním přístupové cesty, zamezením přístupu k požární nádrži a přerušením možnosti zásahu integrovaného záchranného systému po celou dobu stavebních prací. Taková újma je svou povahou akutní a v případě požáru v době výstavby zcela nevratná; nelze ji odčinit ani případným pozdějším odstraněním či úpravou stavby.

Žalobkyně má za to, že pro stavebníka nebude mít přiznání odkladného účinku takovou újmu, resp. pouze újmu nepoměrně menší, neboť rozhodnutí ohledně výstavby bytových domů, jimž má sloužit nově budovaná komunikace ještě nebylo pravomocně vydáno. Přiznání odkladného účinku proto nezpůsobí stavebníkovi žádné podstatné zdržení projektu, ani vícenáklady, neboť se nejedná o žádný objekt, který by musel nákladně udržovat v chodu či provozovat. V současné době je místní komunikace v dobrém stavu a v provozu a slouží potřebám místních obyvatel a přístupu k požární nádrži – důkaz Příloha č. 5 fotografie komunikace a okolí. Pozemní komunikace nepředstavuje ani žádnou zásadní stavbu v rámci projektu. Pro žalobkyni naopak představuje výkon stavebního povolení hrozbu vážné neodvratitelné újmy, jelikož práce v místě již lze zahájit, místo lze pro účely výstavby oplotit, rozkopat apod. a přístupu k bytovému domu a požární nádrži tak zamezit. Pro práce není potřeba zásadního staveništního zázemí, může být tak prováděna okamžitě. Práce na obdobných stavbách jsou, jak je známo z četných probíhajících rekonstrukcí silnic v rámci Prahy, prováděny rozkopáním místa do hloubky - např. opravy komunikací napříč metropolí a umístění kabeláže a vedení sítí v příslušné hloubce. O způsobu provádění stavby tak nemůže být pochyb. Nejvyšší správní soud přitom ve výše citovaném usnesení č. j. 8 As 134/2025-133 zdůraznil, že újmu, jež by přiznáním odkladného účinku mohla vzniknout stavebníkovi, je povinen tvrdit a osvědčit sám stavebník (např. doložením konkrétních měsíčních nákladů na pozastavení či zakonzervování stavby); pouhé obecné povědomí žalovaného o možných škodách stavebníka k vyvrácení žalobcem tvrzené újmy nepostačuje. V nyní posuzované věci ostatně stavebník žádnou takovou konkrétní újmu netvrdí a s ohledem na dosud nezahájenou stavbu mu ani vzniknout nemůže.

V současném období probíhajících extrémně vysokých teplot a riziku požárů je otázka hašení (a újma) o to víc zásadní a zamezení možnosti hasit tak velký bytový dům by v konečném důsledku znamenalo obecné ohrožení.

Žalobkyně má dále za to, že přiznání odkladného účinku není v rozporu s důležitým veřejným zájmem, stavba nepředstavuje stavbu veřejného zájmu ani neodstraňuje havarijní stav, její realizace nepředstavuje žádný veřejný zájem. Naopak přiznání odkladného účinku sleduje důležitý veřejný zájem zajištění bezpečnosti obyvatel, jelikož bytový dům má [REDAKCE] jednotek, což představuje velký počet osob v ohrožení jak s ohledem na požární bezpečnosti, tak s ohledem na přístup integrovaného záchranného systému. Žalobkyně v této souvislosti uvádí, že je zde v pozici reálného ohrožení své požární bezpečnosti. Jediná obecná věta ve stavebním povolení ohledně zajištění přístupu, není pro ochranu zájmů žalobkyně dostatečnou

zárukou, když je víc než jasné, že jinak, než rozkopáním silnice se nová nepostaví, a že v takovém případě bude přístup k požární nádrži zamezen.

S ohledem na výše uvedené žalobkyně žádá, aby jeho žalobě byl přiznán odkladný účinek.

